Farm Debt Review Board | Bureau d'examen de l'endettement agricole

ANNUAL REPORT
1988

FARM DEBT REVIEW BOARDS

PUBLICATION 5234 /B, available from
Communications Branch, Agriculture Canada
Ottawa K1A 0C7

Canada

FARM DEBT REVIEW BOARDS ANNUAL REPORT - 1988

TABLE OF CONTENTS

		Page
1.	Background	1
2.	Structure and Guidelines	1
3.	Review of Operations	2
4.	Conclusion	4
5.	Farm Debt Review Board Activity	Definition of Column Headings and Schedules 1 to 6
6.	1988-89 Revised Budgetary Estimates	Appendix A
7.	Organization Chart	Appendix B
8.	Current Composition of Farm Debt Review Boards	Appendix C

FARM DEBT REVIEW BOARDS

Third Annual Report, for the Period January 1, 1988, to December 31, 1988.

1. Background

The Federal Budget of February 26, 1986, announced that legislation would be introduced to establish a farm debt review board system. The Farm Debt Review Act was proclaimed law on August 5, 1986.

A Farm Debt Review Board was established for each province of Canada, and Chairpersons and members were appointed. Since then, second Boards have been established in Alberta, Saskatchewan, Ontario, and Manitoba and additional Board members have been appointed. Each Board may include up to eleven members; the majority of current members are active or retired farmers.

The legislation ensures that farm operations in financial difficulty, or actually facing a farm foreclosure situation, have access to an impartial third-party review of individual farm circumstances and possible financing/re-financing options. A voluntary agreement between a farmer and his creditor(s) for a mutually satisfactory arrangement is sought.

2. Structure and Guidelines

Overall responsibility for the operation of the Farm Debt Review Boards across Canada rests with the Assistant Deputy Minister, Agriculture Development Branch, Agriculture Canada. Operational development and on-going management (planning, control, coordination and evaluation) of the farm debt review process has been assigned to the Departmental Coordinator (Special Program Development and Coordination Unit).

In addition, various advisory services are available to Boards from departmental Regional Offices (i.e., communications, financial, personnel and administration).

Each Board Chairperson is designated as the chief executive officer within his area of jurisdiction for all matters relating to farm debt review under the Act. Each Chairperson has supervision and direction over the work and staff of the Board. While operationally responsible to the Agriculture Development Branch, each Chairperson reports to the Minister of Agriculture.

.../2

Each Board member assists the Chairperson in the overall operation of the farm debt review process. While activities will vary, each Board member is required to act as the Chairperson of review panels that are established to mediate each case.

Each review panel includes two other members assigned by the Board, and these members are active or retired farmers or farm management experts. The work of each review panel is supported by field staff/experts, who are also assigned to each case by the Board. Their role is to complete detailed field reports and a financial assessment on each applicant.

Farm Debt Review Board office staff duties are assigned by the Board, but generally relate to providing necessary operational and administrative support to the work of the Board and to counselling potential applicants and other affected parties. Board offices range in size from one to six persons, headed by a General Manager. All contracts and position descriptions are established pursuant to Treasury Board Guidelines and the Public Service Employment Act, respectively.

In addition to the Farm Debt Review Act itself, detailed implementation guidelines are established for all Boards. These guidelines help ensure that the activities of the Boards are well coordinated and are consistent across all provinces.

Financial policies are established in accordance with Treasury Board Guidelines. Revised budgets for fiscal year 1987-1988 are outlined in Appendix A. Actual expenditures totalled $4.1 million for fiscal year 1986-1987, $11.2 million for fiscal year 1987-88 and $6.5 million for the period of April 12, 1988, to December 31, 1989.

3. REVIEW OF OPERATIONS

Period to December 31, 1988

There were 3,098 applications received during 1988, bringing the total received from the start of the program to 8,076 (refer to Schedule 1).

Of this total 5,723 applications have been completed and 3,307 arrangements have been signed, representing 58% of the completed cases.

.../3

Of the applications completed, arrangements have been identified in 77% of the cases, no arrangement has been possible in 23% of the cases, excluding those withdrawn or rejected. Of the over 4,400 identified arrangements, approximately 29% involve satisfactory exit packages; the remainder involve adjustment such as rescheduling of debt, disposal of some assets, quit claim and lease backs, or obtaining off-farm employment.

Signed arrangements as a percentage of completed cases and as a percentage of identified arrangements represent 58% and 75%, respectively. It is important to realize that there is often considerable "follow-up" work that must take place following a panel review, before and subsequent to an arrangement being identified, leading to the signing of an arrangement.

The following facts are of note:

i) During 1988, 7,236 Notices of Intent to Realize on Security were received, bringing the total Notices received since the start of the program to 18,976.

ii) These Notices originate in roughly equal proportions from "major lenders" (banks, credit unions, etc.) and from "other lenders" (machinery dealers, etc.). Approximately 1,846 Notices have been received from the Farm Credit Corporation;

iii) During 1988, applications were received at an average monthly rate of 258;

iv) The majority of applications now being received are under Section 16 of the Act (farmers in financial difficulty) rather than under Section 20 of the Act ("insolvent" farmers). These figures represent 67% of all applications.

v) Grain farmers in the Prairies and Ontario are the major farm type applying; significant numbers of applications are also being received from special crop (tobacco) farmers in Ontario, potato and dairy farmers in the Atlantic Provinces, beef farmers in Western Canada and swine farmers in Central Canada.

.../4

vi) Approximately 22% of applicants have negative net worth of greater than $100,000, and a further 26% of applicants have a negative net worth between zero and $100,000. Approximately 32% of applicants have from zero to $100,000 equity, and 20% have equity in excess of $100,000.

4. Conclusion

Cases before the Boards are resolved basically in one of two ways, although there are a myriad of variations within each. Either the farm family remains on the farm through some concessions on the part of all parties concerned to restructure the operation into a viable production unit, or the farm family leaves the farm with some concessions on the part of all parties to provide an exit package which allows the farm family to depart with integrity, respect and the chance of a new beginning outside of agriculture. The former continues a valuable pool of agricultural experience that benefits the rural communities which depend upon the farmer for their survival. The latter releases the farm family from the insurmountable burden of unmanageable debt and gives them an opportunity to set new directions for their lives.

There are cases, of course, where arrangements are not possible. However, even in some of these situations, negotiations continue after the mediation role of the panel has ceased, and these cases may come to a satisfactory conclusion.

In all cases, the farmer, and often the creditor, are provided a better understanding of farm financial prospects and possible alternatives.

5756G

DEFINITION OF COLUMN HEADINGS

1. A Notice of Intent to Realize on Security must be completed by any secured creditor intending to take action to realize on security, and provided to the farmer (copied to the Board) at least 15 business days prior to initiating such action. The Notice also advises of the farmer's rights under the Farm Debt Review Act.

2. There are two types of applications: for an insolvent farmer (under Section 20 of the Farm Debt Review Act), and for a farmer in financial difficulty (under Section 16 of the Farm Debt Review Act).

3. There are four categories of completed applications:

   i) withdrawn applications include all cases that have been voluntarily withdrawn by the applicant prior to a panel review meeting being held (sometimes because an arrangement has already been reached by the parties involved, or for various other reasons);

   ii) rejected applications include those cases where the application was rejected by the Board (sometimes because the applicant was not a farmer, or for various other reasons);

   iii) no arrangement possible includes those cases for which a field assessment and panel review meeting were completed but for which a satisfactory arrangement between the farmer and creditor(s) was not identified;

   iv) arrangement identified/signed includes those cases for which a field assessment and panel review meeting were held and for which a satisfactory arrangement between the farmer and creditor(s) was identified. The arrangement is not always signed at the conclusion of the panel review meeting.

4. Arrangements identified at panel review hearings must be transferred into an acceptable legal agreement form; considerable post-panel follow-up, particularly in terms of time, is often required to enable such arrangements to be signed by all parties.

5. The large number of Notices originating from 'other' sources mainly resulted from municipalities who chose to serve the Notice on all delinquent taxpayers; few of these Notices result in applications.

FARM DEBT REVIEW BOARDS

ACTIVITY JANUARY 1, 1988 TO DECEMBER 31, 1988

	Notices of[1] Intent Received	Applications Received[2]			Disposition of Applications			Arrangements[4] Signed
		Insolvent	Financial Difficulty	Total	Withdrawn/ Rejected	Completed[3]	Total	
Newfoundland	7	4	1	5	1	7	8	6
Prince Edward Island	50	13	32	45	13	43	56	16
Nova Scotia	12	2	13	15	2	10	12	2
New Brunswick	244	21	26	47	0	62	62	32
Quebec	163	52	135	187	7	201	208	122
Ontario	612	193	307	500	3552	249	604	416
Manitoba	573	202	232	434	148	407	555	284
Saskatchewan	3403	183	1106	1289	232	1449	1681	1105
Alberta	1626	318	171	489	72	395	467	310
British Columbia	546	42	45	87	846	16	81	40
40								
TOTAL	7236	1030	2068	3098	846	2888	3734	2333

ACTIVITY, AUGUST 5, 1986 TO DECEMBER 31, 1988

	Notices of Intent Received	Applications Received			Disposition of Applications			Arrangements Signed
		Insolvent	Financial Difficulty	Total	Withdrawn/ Rejected	Completed	Total	
Newfoundland	14	8	6	14	2	12	14	10
Prince Edward Island	116	46	37	83	14	62	76	18
Nova Scotia	43	6	31	37	3	27	32	10
New Brunswick	928	64	65	129	4	121	125	81
Quebec	533	229	295	524	13	429	442	188
Ontario	2204	774	836	1610	448	940	1388	603
Manitoba	1255	580	603	1183	210	828	1038	472
Saskatchewan	8719	595	2353	2948	355	2006	2361	1301
Alberta	3558	814	486	1300	157	1096	1253	508
British Columbia	1606	155	93	248	24	202	226	116
TOTAL	18976	3271	4805	8076	1232	5723	6955	3307

SCHEDULE 2

FARM DEBT REVIEW BOARDS

DISPOSITION OF APPLICATIONS COMPLETED

(AUGUST 5, 1986, TO DECEMBER 31, 1988)

	ATLANTIC PROVINCES		QUEBEC		ONTARIO		MANITOBA		SASKATCHEWAN		ALBERTA		BRITISH COLUMBIA		TOTAL	
	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)
WITHDRAWN	21	(8)	10	(2)	392	(28)	193	(19)	335	(14)	124	(10)	20	(8)	1095	(16)
REJECTED	4	(2)	3	(1)	56	(4)	17	(2)	20	(1)	33	(2)	4	(2)	137	(2)
NO ARRANGEMENT POSSIBLE	23	(9)	176	(40)	228	(16)	160	(15)	497	(21)	197	(16)	42	(19)	1323	(19)
ARRANGEMENT IDENTIFIED/ SIGNED	199	(81)	253	(57)	712	(52)	668	(64)	1509	(64)	899	(72)	160	(71)	4400	(63)
TOTAL APPLICATIONS COMPLETED	247	(100)	442	(100)	1388	(100)	1038	(100)	2361	(100)	1253	(100)	226	(100)	6955	(100)

5756G/30

SCHEDULE 3

FARM DEBT REVIEW BOARDS

SOURCES OF INTENT TO REALIZE ON SECURITY

(AUGUST 5, 1986, TO DECEMBER 31, 1988)

	ATLANTIC PROVINCES		QUEBEC		ONTARIO		MANITOBA		SASKATCHEWAN		ALBERTA		BRITISH COLUMBIA		TOTAL	
	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)
Banks	28	(3)	77	(14)	723	(33)	330	(26)	1970	(23)	1006	(28)	105	(7)	4239	(22)
Trust Companies	2	(-)	1	(-)	21	(1)	17	(1)	38	(-)	1	(-)	3	(-)	83	(1)
Credit Unions/ Caisse Populaires	2	(-)	38	(7)	0	(-)	92	(7)	598	(7)	47	(1)	5	(-)	782	(4)
Machinery Dealers	56	(5)	72	(14)	209	(10)	484	(39)	2092	(24)	1133	(32)	150	(9)	4196	(22)
Provincial Credit Corporations	80	(7)	152	(29)	27	(1)	72	(6)	297	(3)	659	(19)	-	(-)	1287	(7)
Farm Credit Corporation	129	(12)	178	(33)	378	(17)	195	(16)	2107	(24)	566	(16)	60	(4)	3613	(19)
Other[5]	804	(73)	15	(3)	846	(38)	65	(5)	1617	(19)	146	(4)	1283	(80)	4776	(25)
TOTAL NOTICES RECEIVED	1101	(100)	533	(100)	2204	(100)	1255	(100)	8719	(100)	3558	(100)	1606	(100)	18976	(100)

SCHEDULE 4

FARM DEBT REVIEW BOARDS

PRINCIPLE ENTERPRISE BY SALES FOR COMPLETED CASES

(AUGUST 5, 1986, TO DECEMBER 31, 1988)

(PERCENTAGE %)

COMMODITY	ATLANTIC PROVINCES	QUEBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	BRITISH COLUMBIA	TOTAL
Dairy	14	19	8	4	1	3	5	5
Major Grain Crops	2	16	35	43	69	38	19	46
Oilseeds	-	-	4	1	-	1	-	1
Forages	2	1	1	1	1	4	5	1
Horticulture Crops	43	17	6	1	-	1	28	5
Poultry	1	1	1	-	-	1	1	1
Beef	7	9	14	7	3	19	23	10
Swine	17	21	13	3	1	8	4	7
Sheep	-	-	1	-	-	-	1	-
Other Livestock	5	5	2	1	-	1	3	1
Special Crops	5	8	14	2	-	3	9	5
Mixed Farming	7	3	1	37	25	21	2	18

SCHEDULE 5

FARM DEBT REVIEW BOARDS

NETWORTH POSITION FOR COMPLETED CASES

(AUGUST 5, 1986, TO DECEMBER 31, 1988)

(PERCENTAGE %)

	ATLANTIC PROVINCES	QUEBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	BRITISH COLUMBIA	TOTAL
Greater than Negative $100K	11	15	25	21	21	35	19	22
Zero to Negative $100K	20	21	30	29	28	22	20	26
Zero to Positive $100K	40	45	29	35	28	29	32	32
$100K to $250K	23	14	12	11	16	11	19	14
Over $250K	6	5	4	4	7	3	10	6

5756G/30

SCHEDULE 6

FARM DEBT REVIEW BOARDS

GROSS FARM SALES OF COMPLETED CASES

(PERCENTAGE %)

	ATLANTIC PROVINCES	QUEBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	BRITISH COLUMBIA	TOTAL
Less than $25K	12	22	15	32	16	22	26	20
$25K to $100K	40	27	43	32	55	39	36	44
$100K to $250K	35	39	31	29	25	31	30	29
Over $250K	13	12	11	7	4	8	8	7

5756G

APPENDIX A

FARM DEBT REVIEW BOARDS

1988-89 REVISED BUDGETARY ESTIMATES

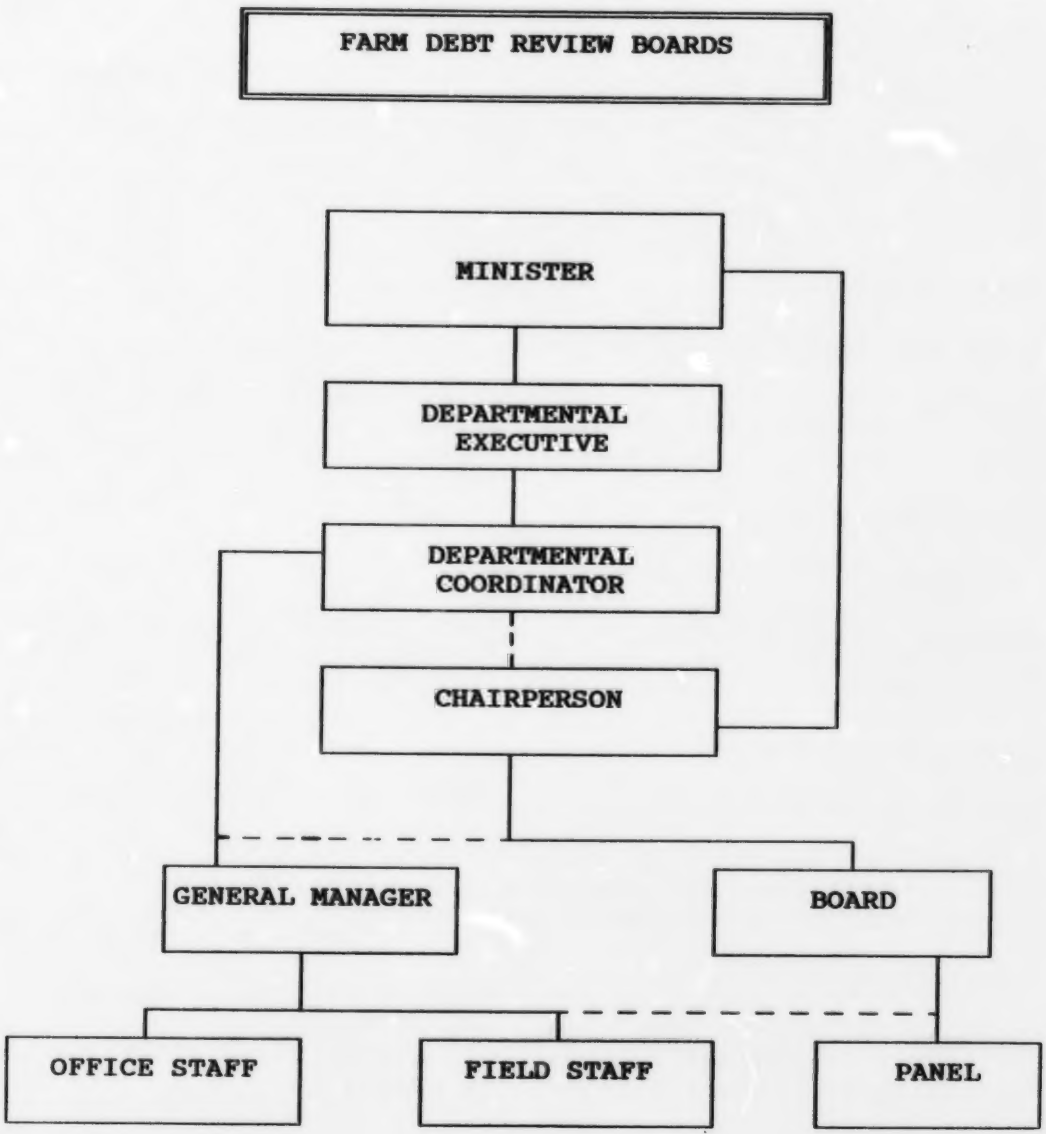
$ (DOLLARS)

	H.Q.	B.C.	ALTA	SASK	MAN	ONT	QUE	N.B.	N.S.	P.E.I.	NFLD	TOTAL
SALARIES	-	49,700	189,100	154,700	155,000	179,700	101,800	60,600	35,400	40,000	-	966,000
OTHER OPERATING COSTS	1,059,000	450,000	1,300,000	2,800,000	1,300,000	2,500,000	900,000	350,000	50,000	200,000	75,000	10,984,000
GRANTS	17,000	17,000	90,400	186,500	84,800	124,300	33,900	11,300	5,600	5,600	5,600	565,000
CAPITAL	-	18,850	7,800	3,000	5,900	3,086	9,000	700	-	1,350	-	49,686
TOTAL	1,059,000	535,550	1,587,300	3,144,200	1,545,700	2,807,086	1,044,700	422,600	91,000	246,950	80,600	12,564,686

5756G/30

APPENDIX B

ORGANIZATIONAL CHART



APPENDIX C

CURRENT COMPOSITION OF FARM DEBT REVIEW BOARDS

1. **British Columbia:**

Chairman, Mr. James Waardenburg.

Members, John Van Dongen, Mary McGregor, Phoebe Hunt, Clinton (Ken) Piper, Harold Hartfield.

2. **Alberta South:**

Chairman, Dennis Hueppelsheuser.

Members, James Skitsko, Dean Lien, Grant Oatway, Edwin Andersen, Leonard Haney, Herbert Hargrave, Jonnette Hamilton, Barbara McNeil, Gordon Bystrom, Anita L. Ratchinsky.

Alberta North:

Chairman, Dennis Hueppelsheuser.

Members, Doreen Acorn, Anita Rachinsky, Anne Harpe, James Skitsko, Steve Shybunka, Gordon Bystrom, Jonnette Hamilton, Grant Oatway, Ernest Dyck, Edwin Andersen.

3. **Saskatchewan South:**

Chairman, Douglas Neil.

Members, Kenneth Acton, Earl Keeler, Enos Sproat, Ray Walton, Laurie McPherson, William Turner, Katherine Taylor, Ann Saville, Victor Keep, William C. Whittell.

Saskatchewan North:

Chairman, Douglas Neil.

Members, W. Reg Cumming, Dick Friesen, Leo Jeannotte, Marlene Meyer, Donna Faye Nylander, Janet Mair, Dave Schroeder, Arthur Watt, Terry Tomtene, Carl Ramsay.

4. **Manitoba North**

Members, R. Harold Ross, James Robert Ferguson, Bill Harrison, Beverly Loreath Prestayko, Verna Fulton, Susan Van de Velde, Albert Bilodeau, Ian Craven.

Manitoba South:

Chairman, Garnet Kyle.

Members, Rae Kabernick, Albert Bilodeau, Ian Craven, Laurent G. Tetrault, Bill Harrison, Susan Van de Velde, James Robert Ferguson, Verna Fulton.

5. **Ontario West:**

Chairman, George McLaughlin.

Members, George A. Demeyere, James A. Lochead, Gary Nelson, Fred Lewis, Peter Epp, Jacob Froese, Robert Eaton, Brenda McIntosh, Pat Daunt.

Ontario East:

Chairman, George McLaughlin.

Members, Barbara Cunnington, Gérard Lalonde, Vera Mitchell, Gail Murdock, Donald Hough, Gary Buck, James Hughes, Francis Jose, Edgar Currie.

6. Quebec:

Chairman, Jean-Paul Cloutier.

Members, Gérald Pelletier, Lise Bergeron, Jean-Claude Roy, Jean-Paul Raymond, Edna Hadley, Lucien Leboeuf, Huguette Giard, Lionel Langlois, Louise Aumond, Rolland Cloutier.

7. **New Brunswick:**

Chairman, Jean-Marc Violette.

Members, George Walker, Lévis Roy, Lynne Pryor, Betty Ann Lutes, Dow S. Goodine, Ronald Mitchell, Lloyd E. Webb, Wendy Scott.

8. **Nova Scotia:**

A/Chairman, David Davies.

Members, David Davies, Jennie McInnes, Samuel Lamey, Katherine Berrigan.

9. **Prince Edward Island:**

Chairman, Douglas Roloson.

Members, Cleve Myers, Robert MacKenzie, Emma Mae Vandaele.

10. **Newfoundland:**

Chairman, Bruce Chafe.

Members, H. Williams, Marlene Maynard, Eugene Cooper, Frederick A. Wells.

30DCS

Farm Debt Review Board | Bureau d'examen de l'endettement agricole

RAPPORT ANNUEL
1988

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

PUBLICATION 5234 / B, on peut obtenir des exemplaires à la Direction générale des communications, Agriculture Canada, Ottawa K1A 0C7

Canada

LES BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

RAPPORT ANNUEL - 1988

TABLE DES MATIERES

		Page
1.	Historique	1
2.	Structure et Lignes directrices	2
3.	Examen des activités	3
4.	Conclusion	4
5.	Activités des bureaux d'examen de l'endettement agricole	Définition des titres de colonne et des annexes de 1-6
6.	Estimés budgétaires revisés 1988-1989	Annexe A
7.	Organigramme	Annexe B
8.	Composition actuelle des bureaux d'examen de l'endettement agricole	Annexe C

LES BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

Troisième rapport annuel sur la période du 1er janvier 1988 au 31 décembre 1988.

1. Historique

Lors de la présentation du budget fédéral du 26 février 1986, on a annoncé qu'un projet de loi établissant un réseau de bureaux d'examen de l'endettement agricole serait déposé. Et, la Loi sur l'examen de l'endettement agricole est entrée en vigueur le 5 août 1986.

Ce 5 août, dans chacune des provinces du Canada, un bureau d'examen de l'endettement agricole a ouvert ses portes et des présidents et des membres ont été nommés par décrets. Depuis lors, des comités supplémentaires ainsi que de nouveaux membres, ont été créés en Alberta, en Saskatchewan, en Ontario et au Manitoba. Chacun des comités peut comporter jusqu'à onze membres; et, en fait, la majorité de ceux-ci sont agriculteurs en activité ou à la retraite.

Le but de cette Loi est d'assurer que les exploitants agricoles en difficulté financière ou aux prises avec une procédure de saisie de leur exploitation agricole ont accès à l'examen impartial, par une tierce partie, des circonstances particulières à leur exploitation agricole et de leurs possibilités de financement ou de restructuration de leurs dettes. On tente d'en arriver à une entente volontaire satisfaisant à la fois l'exploitant agricole et ses créanciers.

2. Structure de la gestion et lignes directrices

Le sous-ministre adjoint de la Direction générale du développement agricole (Agriculture Canada) est entièrement responsable de tous les bureaux d'examen de l'endettement agricole du Canada. Le développement opérationnnel et la gestion permanente (planification, contrôle, coordination et évaluation) du processus d'examen de l'endettement agricole relèvent du coordinateur ministériel (Elaboration et coordination des programmes spéciaux).

En outre, les bureaux régionaux du Ministère offrent des services de consultation aux bureaux d'examen (communication, finances, personnel et administration). A l'intérieur de leur juridiction, les présidents des bureaux assument l'entière responsabilité des questions ayant trait à l'endettement agricole, en vertu de la Loi.

.../2

De plus, ils supervisent et dirigent le travail et le personnel des bureaux. Les présidents relèvent de la Direction générale du développement agricole au niveau opérationnel et ils doivent rendre compte de leurs activités au ministre de l'Agriculture.

Tous les membres d'un bureau d'examen prêtent leur assistance au président dans l'ensemble du processus d'examen de l'endettement agricole. Même si les domaines d'activité peuvent varier, tous les membres doivent présider aux comités d'examen servant à la médiation.

Les comités d'examen sont composés de deux autres membres affectés par le bureau. Ces derniers sont des agriculteurs en activité ou à la retraite, ou des experts en gestion agricole. Pour chacun des cas, le bureau désigne en outre des experts en travail sur le terrain qui assistent le Comité d'examen. Ceux-ci préparent une évaluation financière du demandeur et un rapport détaillé sur ses installations.

Les tâches des employés du bureau d'examen de l'endettement agricole sont assignées par le bureau. En général, ces fonctions ont trait au soutien opérationnel et administratif nécessaire au travail du bureau ainsi qu'au service de consultation offert aux demandeurs éventuels et à d'autres partis concernés. Le personnel des bureaux est composé d'une à six personnes, et géré par un directeur-général. Les contrats et les descriptions de fonctions sont rédigés, respectivement, d'après les lignes directrices du Conseil du Trésor et la Loi sur l'emploi dans la Fonction publique.

Outre la Loi sur l'examen de l'endettement agricole, des lignes directrices détaillées concernant son application ont été établies pour tous les bureaux. Celles-ci contribuent à la bonne coordination des activités des bureaux et à l'uniformité de ces dernières dans toutes les provinces.

Des politiques financières ont été établies conformément aux lignes directrices du Conseil du Trésor. Les budgets révisés pour l'année financières 1987-1988 sont repésentés en annexe "A". Les dépenses réelles se situent à 4,1 millions de dollars pour l'année financière 1986-1987, à 11,2 millions de dollars pour l'année financière 1987-1988, et 6,5 millions de dollars pour la période allant du 1er avril 1988 au 31 décembre 1988.

.../3

3. EXAMEN DES ACTIVITES

Période se terminant le 31 décembre 1988

Les bureaux ont reçu 3 098 demandes en 1988, ce qui porte à 8 076 le nombre total de demandes soumises depuis le lancement du programme (voir l'annexe 1).

De ce chiffre, 5 723 dossiers ont été menés à terme, et 3 307 arrangements ont été signés, qui representent 58 % des dossiers étudiés.

Parmi les dossiers menés à terme, des arrangements ont été proposés dans 77 % des cas, on a dû y renoncer dans 23 % des autres; ne pas compter les demandes retirées ou rejetées. Sur les quelques 4 400 arrangements proposés, environ 29 % comprenaient un programme satisfaisant de liquidation de l'entreprise, et les autres prévoyaient diverses mesures d'ajustment, telles que le refinancement ou le rééchelonnement de la dette, l'aliénation de certains éléments d'actifs, la renonciation aux droits et la cession-bail, ou l'obtention d'un emploi à l'extérieur de la ferme.

Les arrangements signés ont représenté respectivement 58 % et 75 % des dossiers menés à terme et des arrangements proposés. Il est important de souligner qu'il faut souvent un 'suivi' considérable après un examen par un bureau, ainsi qu'avant et après la formulation d'un projet d'arrangement, pour en arriver à la signature de ce dernier.

Les faits suivants méritent également d'être signalés:

i) Au cours de 1988, 7 236 préavis de réalisation de sûreté ont été reçus, portant ce nombre à 18 976 depuis le début du programme.

ii) Ces préavis proviennent en proportions à peu près égales des 'grands' prêteurs (banques, coopératives de crédit), et d'autres prêteurs (vendeurs de machines agricoles, etc.). Quelque 1 846 préavis ont été reçus jusqu'ici de la Société du crédit agricole.

.../4

iii) En 1988, une moyenne de 258 demandes ont été reçues par mois.

iv) La majorité des demandes reçues à l'heure actuelle invoquent l'article 16 de la Loi (agriculteurs en difficulté financière) plutôt que l'article 20 (agriculteurs insolvables). Ces chiffres représentent 67% de toutes les demandes.

v) Les céréaliculteurs des Prairies et de l'Ontario constituent la principale catégorie de demandeurs. On reçoit en outre un nombre important de demandes de la part des producteurs de cultures spéciales (tabac) de l'Ontario, des producteurs de pommes de terre et des producteurs laitiers des provinces de l'Atlantique, des éleveurs de bovins de boucherie de l'ouest du Canada et des éleveurs de porcs du centre du pays.

vi) Environ 22 % des demandeurs ont une valeur nette négative supérieure à 100 000 dollars, et une tranche de 26 % ont une valeur nette négative comprise entre 0 et 100 000 dollars. D'autre part, quelque 32 % des demandeurs déclarent un avoir propre variant de 0 à 100 000 dollars, et 20 % des demandeurs ont une valeur nette en excès de 100 000 dollars.

4. CONCLUSION

Les cas soumis aux bureaux sont résolus essentiellement de deux façons, bien que chacune comporte une foule de variantes. Ou bien la famille agricole conserve son exploitation grâce à certaines concessions de toutes les parties en cause pour restructurer cette dernière et la rendre rentable, ou bien elle quitte l'agriculture, ce qui suppose certaines concessions également de la part de toutes les parties afin de mettre sur pied un programme de liquidation qui permettra à la famille de se retirer de façon honorable et de commencer une nouvelle vie dans un autre secteur d'activité. La première solution assure la survie des communautés rurales environnantes en permettant la continuation de l'exploitation agricole. La dernière solution décharge la famille agricole ne pouvant plus gérer ses dettes et lui donne la chance de s'adapter à un nouveau mode de vie productrice.

.../5

Il existe, bien sûr, des cas où aucun arrangement n'est possible. Toutefois, même dans ces situations, les négociations se poursuivent à la suite de l'arrêt des médiations, et elles peuvent parfois déboucher sur d'autres solutions intéressantes.

L'agriculteur et, souvent, le créancier en arrivent à une meilleure compréhension des perspectives financières de l'exploitation agricole et des solutions de rechange possibles.

DEFINITION DES TITRES DE COLONNE

1. Un créancier garanti désireux de réaliser la sûreté doit remplir un Préavis de réalisation de sûreté et en remettre l'original à l'agriculteur et une copie au bureau d'examen au moins 15 jours ouvrables avant de prendre cette mesure. Cet avis informe en outre l'agriculteur de ses droits en vertu de la Loi sur l'examen de l'endettement agricole.

2. Il existe deux types de demandes: celles provenant d'agriculteurs insolvables (article 20 de la Loi sur l'examen de l'endettement agricole) et celles des agriculteurs ayant des difficultés financières (article 16 de la Loi précitée).

3. Il y a quatre catégories de demandes remplies:

   i) les demandes retirées incluent tous les cas retirés volontairement par l'applicant antérieurement à la réunion du comité (quelquefois parce qu'une entente a déjà été établie par les partis concernés, ou pour d'autres raisons);

   ii) les demandes incluent les cas où la demande fût rejetée par le bureau (quelquefois parce que l'applicant n'était pas agriculteur ou pour d'autres raisons);

   iii) aucun arrangement possible inclut les cas pour lesquels une réunion d'évaluation de champ et de révision eût lieu, mais pour lesquels un arrangement entre l'agriculteur et le(s) créancier(s) ne fût pas établi;

   iv) arrangement identifié/signé, inclut les cas pour lesquels une réunion d'évaluation de champ et de révision eût lieu et pour lesquels un arrangement entre l'agriculteur et le(s) créancier(s) fût établi. Cet arrangement n'est pas toujours signé à la fin de la réunion.

4. On doit rédiger un document légal à partir de l'entente établie durant l'audience d'un comité d'examen. Cette très longue étape est nécessaire pour que toutes les parties puissent signer un accord.

5. Le grand nombre de préavis provenant d'"autres" sources résulte principalement du fait que certaines municipalités ont choisi de distribuer des préavis à tous les contribuables n'ayant pas payé leurs impôts; très peu de ces préavis aboutissent à des demandes.

ANNEXE 1

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

ACTIVITE DU 1 JANVIER 1988 AU 31 DECEMBRE 1988

	Demandes Reçues[2]				Distribution des demandes			
	Avis d'intention[1]	Difficulté Financière	Insolvable	Total	Retirées/ Rejetées	Etudiées[3]	Total	Ententes[4] Signées
Terre-Neuve	7	1	4	5	1	7	8	6
Ile-du-Prince-Edouard	50	32	13	45	13	43	56	16
Nouvelle-Ecosse	12	13	2	15	2	10	12	2
Nouveau-Brunswick	244	26	21	47	0	62	62	32
Québec	163	135	52	187	7	201	208	122
Ontario	612	307	193	500	355	249	604	416
Manitoba	573	232	202	434	148	407	555	284
Saskatchewan	3403	1106	183	1289	232	1449	1681	1105
Alberta	1126	171	318	489	72	395	467	310
Colombie-Britannique	546	45	42	87	16	65	81	40
TOTAL	7236	2068		10303098	846	2888	3734	2333

ACTIVITE DU 5 AOUT AU 31 DECEMBRE 1988

	Demandes Reçues[2]				Distribution des demandes			
	Avis d'intention[1]	Difficulté Financière	Insolvable	Total	Retirées/ Rejetées	Etudiées[3]	Total	Ententes[4] Signées
Terre-Neuve	14	6	8	14	2	12	14	10
Ile-du-Prince-Edouard	116	37	46	83	14	62	76	18
Nouvelle-Ecosse	43	31	6	37	5	27	32	10
Nouveau-Brunswick	928	65	64	129	4	121	125	81
Québec	533	295	229	524	13	429	442	188
Ontario	2204	836	774	1610	448	940	1388	603
Manitoba	1255	603	580	1183	210	828	1038	472
Saskatchewan	8719	2353	595	2948	355	2006	2361	1301
Alberta	3558	486	814	1300	157	1096	1253	508
Colombie-Britannique	1606	93	155	248	24	202	226	116
TOTAL	18976	4805	3271	8076	1232	5723	6955	3307

5757G

ANNEXE 2

LES BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

DISTRIBUTION DES DEMANDES REMPLIES

(DU 5 AOUT 1986, TO DECEMBER 31, 1988)

	PROVINCES DE L'ATLANTIQUE		QUEBEC		ONTARIO		MANITOBA		SASKATCHEWAN		ALBERTA		COLOMBIE BRITANNIQUE		TOTAL	
	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)
RETIRES	21	(8)	10	(20)	392	(28)	193	(19)	335	(14)	124	(10)	20	(8)	1095	(16)
REJETES	4	(2)	3	(1)	56	(4)	17	(2)	20	(1)	33	(2)	4	(2)	137	(2)
PAS D'ARRANGEMENT POSSIBLE	23	(9)	176	(40)	228	(16)	160	(15)	497	(21)	197	(16)	42	(19)	1323	(19)
ARRANGEMENT IDENTIFIE/ SIGNE	199	(81)	253	(57)	712	(52)	668	(64)	1509	(64)	899	(72)	160	(71)	4400	(63)
TOTAL DES DEMANDES REMPLIS	247	(100)	442	(100)	1388	(100)	1038	(100)	2361	(100)	1253	(100)	226	(100)	6955	(100)

ANNEXE 3

LES BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

SOURCES DE PREAVIS DE REALISATIONS DE SURETE

(DU 5 AOUT 1986, TO DECEMBER 31, 1988)

	PROVINCES DE L'ATLANTIQUE		QUEBEC		ONTARIO		MANITOBA		SASKATCHEWAN		ALBERTA		COLOMBIE BRITANNIQUE		TOTAL	
	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)	No.	(%)
Banques	28	(3)	77	(14)	723	(33)	330	(26)	1970	(23)	1006	(28)	105	(7)	4239	(22)
Sociétés de fiducie	2	(-)	1	(-)	21	(1)	17	(1)	38	(-)	1	(-)	3	(-)	83	(1)
Coopératives de crédit/Caisses Populaires	2	(-)	38	(7)	0	(-)	92	(7)	598	(7)	47	(1)	5	(-)	782	(4)
Négociants de machinerie	56	(5)	72	(14)	209	(10)	484	(39)	2092	(24)	1133	(32)	150	(9)	4196	(22)
Sociétés provinciales de crédit	80	(7)	152	(29)	27	(1)	72	(6)	297	(3)	659	(19)	0	(-)	1287	(7)
Société du crédit agricole	129	(12)	178	(33)	378	(17)	195	(16)	2107	(24)	566	(16)	60	(4)	3613	(19)
Autres[5]	804	(73)	15	(3)	846	(38)	65	(5)	1617	(19)	146	(4)	1283	(80)	4776	(25)
TOTAL DES PREAVIS RECUS	1101	(100)	533	(100)	2204	(100)	1255	(100)	8719	(100)	3558	(100)	1606	(100)	18976	(100)

LES BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

TOTAL DES VENTES SELON LE TYPE DE PRODUCTION

(DU 5 AOUT 1986 AU 31 DECEMBRE 1988)

(EN POURCENTAGE %)

	PROVINCES DE L'ATLANTIQUE	QUEBEC	ONTARIO	COLOMBIE MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	BRITANNIQUE	TOTAL
Produits laitiers	14	19	8	4	1	3	5	5
Céréales	2	16	35	43	69	38	19	46
Oléagineux	-	-	4	1	-	1	-	1
Cultures fourragères	2	1	1	1	1	4	5	1
Horticulture	43	17	6	1	-	1	28	5
Aviculture	1	1	1	-	-	1	1	1
Bovins de boucherie	7	9	14	7	3	19	23	10
Porcins	17	21	13	3	1	8	4	7
Ovins	-	-	1	-	-	-	1	-
Autres production	2	5	2	1	-	1	3	1
Cultures spéciales	5	8	14	2	-	3	9	5
Agriculture mixte	7	3	1	37	25	21	2	18

ANNEXE 5

LES BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

SITUATION DE LA VALEUR NETTE

(DU 5 AOUT 1986 AU 31 DECEMBRE 1988)

(EN POURCENTAGE %)

	PROVINCES DE L'ATLANTIQUE	QUEBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	COLOMBIE BRITANNIQUE	TOTAL
Déficit de plus de 100 000 $	11	15	25	21	21	35	19	22
Moins de 0	20	21	30	29	28	22	20	26
0 à 100 000 $	40	45	29	35	28	29	32	32
100 000 $ à 250 000 $	23	14	12	11	16	11	19	14
Plus de 250 000 $	6	5	4	4	7	3	10	6

31DCS

ANNEXE 6

LES BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

VALEUR BRUTES DES VENTES AGRICOLES

(DU 5 AOUT 1987 AU 31 DECEMBRE 1988)

(EN POURCENTAGE %)

	PROVINCES DE L'ATLANTIQUE	QUEBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	COLOMBIE BRITANNIQUE	TOTAL
Moins de 25 000 $	12	22	15	32	16	22	26	20
25 000 $ - 100 000 $	40	27	43	32	55	39	36	44
100 000 $ - 250 000 $	35	39	31	29	25	31	30	29
Plus de 250 000 $	13	12	11	7	4	8	8	7

5757G

ANNEXE A

LES BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

ESTIMES BUDGETAIRES REVISES 1988-1989

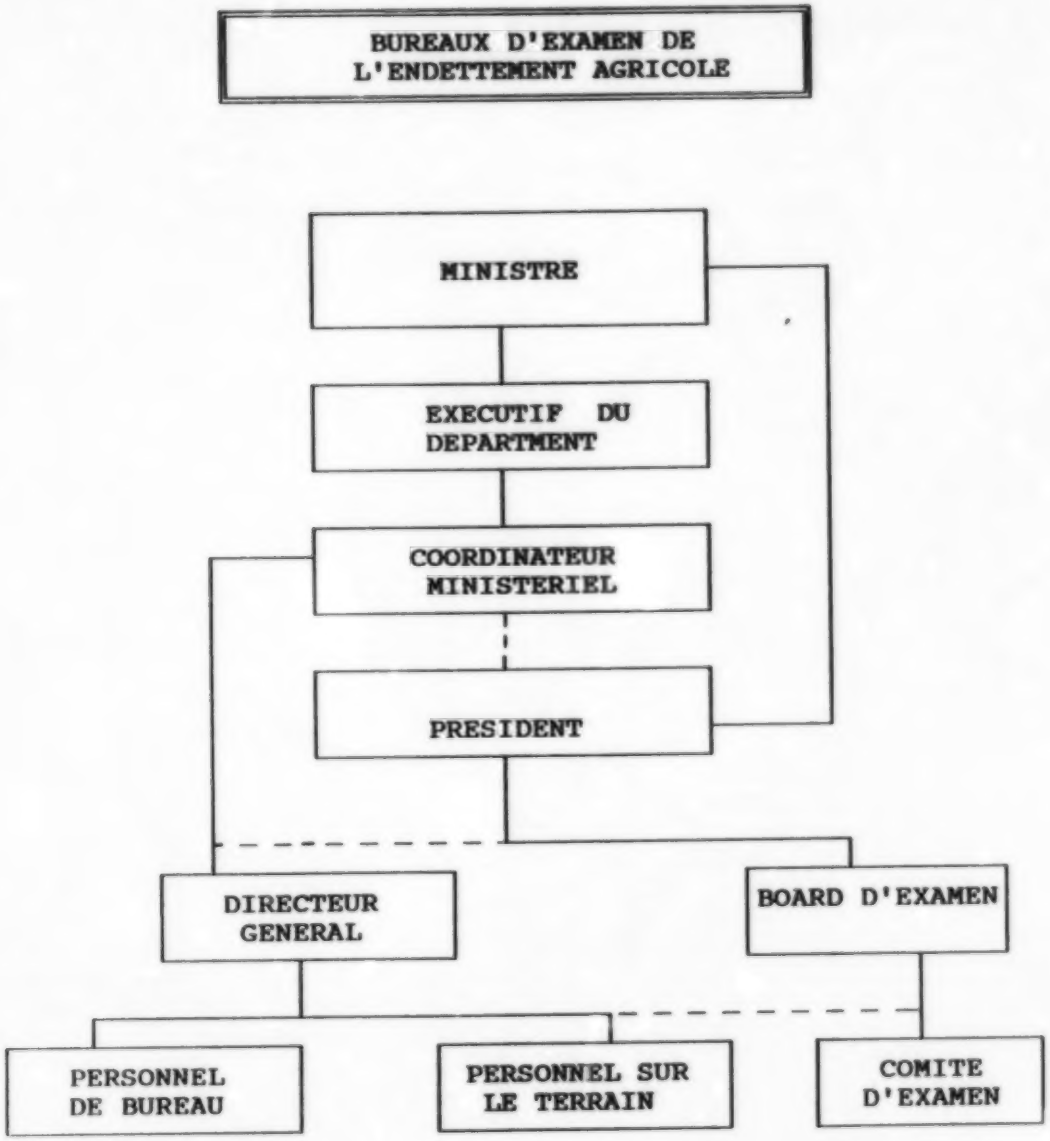
$ (DOLLARS)

	Q.G.	C.B.	ALBERTA	SASKATCHEWAN	MANITOBA	ONTARIO	QUEBEC	N.-B.	N.-E.	I.P.E.	T.-N.	TOTAL
SALAIRES	-	49 700	189 100	154 700	155 000	179 700	101 800	60 600	35 400	40 000	-	966 000
AUTRES COUTS OPERATIONNELS	1 059 000	450 000	1 300 000	2 800 000	1 300 000	2 500 000	900 000	350 000	50 000	200 000	75 000	10 984 000
SUBVENTION	-	17 000	90 400	186 500	84 800	124 300	33 900	11 300	5 600	5 600	5 600	565 000
CAPITAL	-	18 850	7 800	3 000	5 900	3 086	9 000	700	-	1 350	-	49 686
TOTAL	1 059 000	535 550	1 587 300	3 144 200	1 545 700	2 807 086	1 044 700	422 600	91 000	246 950	80 600	12 564 686

5757G

ANNEXE B

ORGANIGRAMME



ANNEXE C

COMPOSITION ACTUELLE DES BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

1. **Colombie Britannique:**

   Président, James Waardenburg.

   Membres, John Van Dongen, Mary McGregor, Phoebe Hunt, Clinton (Ken) Piper, Harold Hartfield.

2. **Alberta Sud:**

   Président, Dennis Hueppelsheuser.

   Membres, James Skitsko, Dean Lien, Grant Oatway, Edwin Andersen, Leonard Haney, Herbert Hargrave, Jonnette Hamilton, Barbara McNeil, Gordon Bystrom, Anita L. Ratchinsky.

   Alberta - Nord:

   Président, Dennis Hueppelsheuser.

   Membres, Doreen Acorn, Anita Rachinsky, Anne Harpe, James Skitsko, Steve Shybunka, Gordon Bystrom, Jonnette Hamilton, Grant Oatway, Ernest Dyck, Edwin Andersen.

3. **Saskatchewan - Sud:**

   Président, Douglas Neil.

   Membres, Kenneth Acton, Earl Keeler, Enos Sproat, Ray Walton, Laurie McPherson, William Turner, Katherine Taylor, Ann Saville, Victor Keep, William C. Whittell.

   Saskatchewan - Nord:

   Président, Douglas Neil.

   Membres, W. Reg Cumming, Dick Friesen, Leo Jeannotte, Marlene Meyer, Donna Faye Nylander, Janet Mair, Dave Schroeder, Arthur Watt, Terry Tomtene, Carl Ramsay.

4. **Manitoba Sud:**

   Président, Garnet Kyle.

   Membres, Rae Kabernick, Bill Harrison, James Robert Ferguson, Harold Ross, Bev Prestayko, Susan Van de Velde, Verna Fulton, Ian Craven, Albert Bilodeau, Laurent G. Tetrault.

   Manitoba - Nord

   Membres, R. Harold Ross, James Robert Ferguson, Bill Harrison, Beverly Loreath Prestayko, Verna Fulton, Susan Van de Velde, Albert Bilodeau, Ian Craven.

5. **Ontario - Ouest:**

Président, George McLaughlin.

Membres, George A. Demeyere, James A. Lochead, Gary Nelson, Fred Lewis, Peter Epp, Jacob Froese, Robert Eaton, Brenda McIntosh, Pat Daunt, Edgar Currie.

Ontario - est:

Président, George McLaughlin.

Members, Barbara Cunnington, Gérard Lalonde, Vera Mitchell, Gail Murdock, Donald Hough, Gary Buck, James Hughes, Francis Jose, Edgar Currie.

6. **Québec:**

Président, Jean-Paul Cloutier.

Membres, Gérald Pelletier, Jean-Claude Roy, Lise Bergeron Jean-Paul Raymond, Edna Hadley, Lucien Leboeuf, Huguette Giard, Lionel Langlois, Louise Aumond, Rolland Cloutier.

7. **Nouveau-Brunswick:**

Président, Jean-Marc Violette.

Membres, George Walker, Lévis Roy, Lynne Pryor, Betty Ann Lutes, Dow S. Goodine, Ronald Mitchell, Lloyd E. Webb, Wendy Scott.

8. **Nouvelle-Ecosse:**

Président intérimaire, David Davies.

Membres, David Davies, Jennie McInnes, Samuel Lamey, Katherine Berrigan.

9. **Ile-du-Prince Edouard:**

Président, Douglas Roloson.

Membres, Cleve Myers, Robert MacKenzie, Emma Mae Vandaele.

10. **Terre-Neuve:**

Président, Bruce Chafe.

Membres, H. Williams, Marlene Maynard, Eugene Cooper, Frederick A. Wells.